

Indicadores Convenio de Monitoreo de Resultados - BIRF MECESUP 2

Santiago, 21 de agosto de 2008

Índice

1	Indicadores Convenio de Monitoreo de Resultados - BIRF MECESUP 2.....	3
1.1	Planificación del monitoreo de resultados.	4
1.2	Árbol de Causalidad Chile: Proyecto de Financiamiento por Resultados de la Educación Terciaria	5
2	Matriz Resumen Convenio de Monitoreo de Resultados.....	6
3	Fichas.....	8
3.1	Objetivo del Programa.....	8
3.2	Objetivos de Desarrollo del Proyecto.	13
3.3	Resultado de los Indicadores para cada Componente.	17
3.3.1	Componente 1. Fortalecimiento del Marco Institucional para la Educación Terciaria. .	17
3.3.2	Componente 2. Sub-Proyectos para incrementar la Coherencia, Eficiencia, Equidad y Calidad de la Educación Terciaria.....	19
3.4	Condiciones activadores (Triggers) entre fase una y dos.....	24

1 Indicadores Convenio de Monitoreo de Resultados - BIRF MECESUP 2

El Proyecto de Financiamiento por Resultados de la Educación Terciaria, Programa Mecesus 2, tiene por objetivo proveer las competencias necesarias que permitan aumentar la competitividad global, sostener el desarrollo económico y social, y asegurar que ningún talento se pierda por diferencias en las oportunidades de aprendizaje.

Los objetivos generales del Proyecto son el aumentar la efectividad del financiamiento público para la educación terciaria a través del incremento de la coherencia, equidad y calidad en el sistema, y por medio de un mejor desempeño, con mayor transparencia y rendición de cuentas públicas.

Con este fin, el Proyecto deberá mejorar la flexibilidad y coherencia del sistema de educación chileno, crear los incentivos necesarios para el mejoramiento de la calidad y eficiencia y apoyar el sistema nacional de innovación a través del aumento del inventario de capital humano avanzado.

Los objetivos generales del Proyecto MECESUP 2 serán logrados por medio de los componentes:

Componente 1. Fortalecimiento del Marco Institucional para la Educación Terciaria.

SubComponente 1.1. Mejoramiento de la Supervisión y Regulación del Sector.

SubComponente 1.2. Fortalecimiento de las Políticas y Estrategias para la Educación Terciaria.

SubComponente 1.3. Consolidación del Sistema Nacional de Aseguramiento de Calidad.

Componente 2. Sub-Proyectos para incrementar la Coherencia, Eficiencia, Equidad y Calidad de la Educación Terciaria.

SubComponente 2.1. Sub-Proyectos de Innovación para Programas Terciarios. Fondo Competitivo para la Innovación Académica.

SubComponente 2.2. Sub-Proyectos para Estimular la Efectividad Institucional en Áreas Críticas. Convenios de Desempeño.

El presente documento explica el módulo de monitoreo y evaluación (M&E) para el Programa Mecesus 2 describe los indicadores, datos e hitos comprometidos con el BIRF los cuales fueron seleccionados sobre la base del enfoque del árbol de causalidad.

Se inicia este documento con una breve introducción, presentado el árbol de causalidad y la matriz que resume los resultados que estarán siendo monitoreados, estos se clasifican en: indicadores, datos e hitos, finalmente para cada uno de estos se presenta una ficha descriptiva.

1.1 Planificación del monitoreo de resultados.

Objetivos:

- i) Monitorear el avance del proyecto hacia el Objetivo de Desarrollo.
- ii) Proveer información sobre la acción correctiva necesaria durante la implementación; y
- iii) Recabar las lecciones aprendidas sobre la eficacia de los componentes del Proyecto.

El módulo de M&E se basará en las actividades comprendidas en el subcomponente 1.3, que tienen por objeto fortalecer la capacidad del Ministerio para la supervisión y del sector y su gestión a través de la implementación de un observatorio nacional de la educación terciaria. Además, el componente 2 apoyaría a las instituciones en establecer los sistemas internos de información. Por lo tanto, el proyecto -por diseño - proporciona una base sólida para acceder a información confiable actualizada sobre el sector.

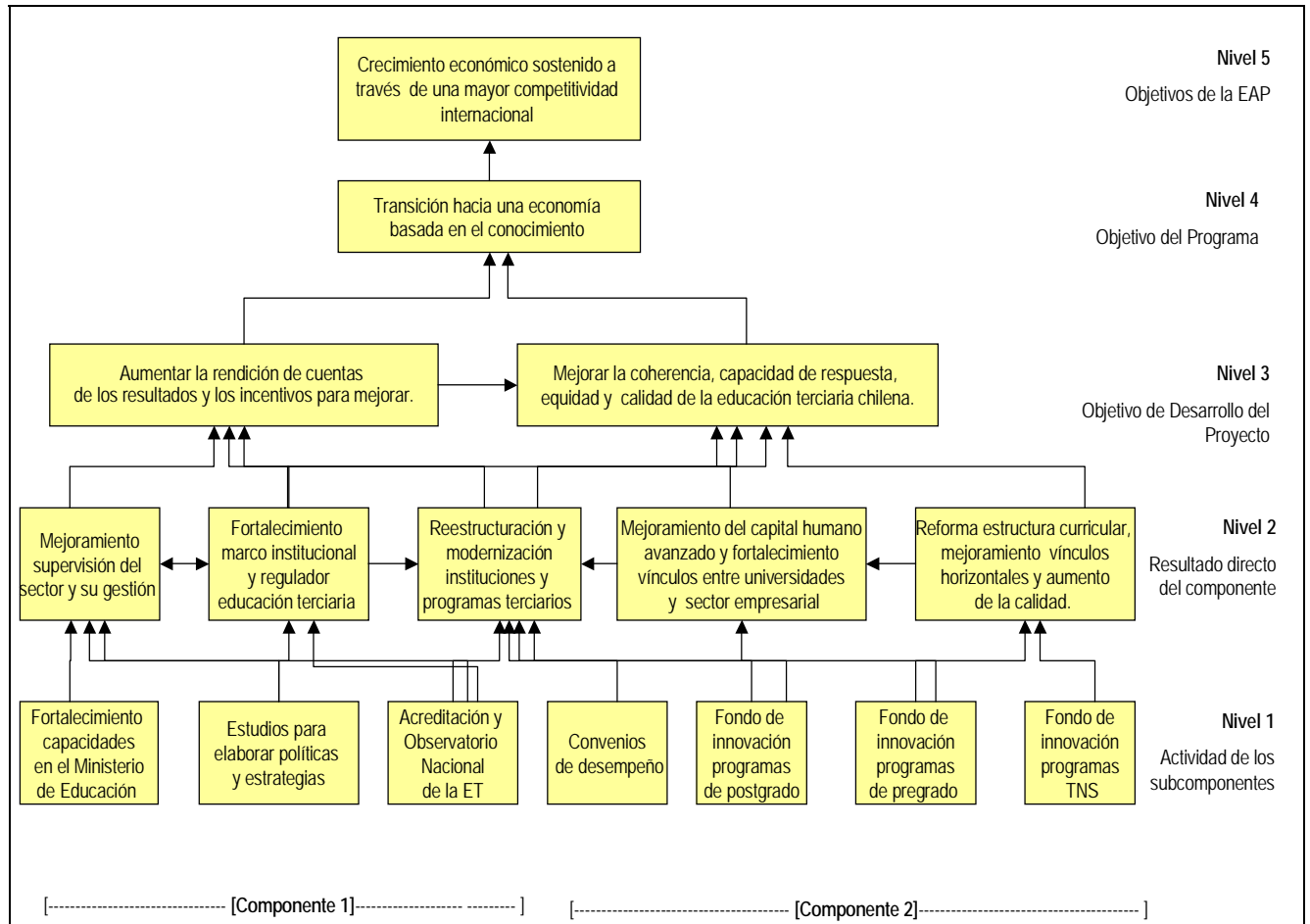
Durante la preparación, se introdujo el enfoque del árbol de causalidad, a fin de:

- Establecer una teoría del cambio que sea coherente para el proyecto, articulando los mecanismos y resultados intermedios a través de los cuales se espera que los insumos y actividades contribuyan a los resultados deseados.
- Explicitar las relaciones entre los subcomponentes y los objetivos más elevados de manera que puedan ser monitoreadas, validadas y administradas.
- Proporcionar un marco para seleccionar los indicadores a nivel de subcomponente, componente y sector.

Sobre la base del marco proporcionado por el árbol de causalidad, se seleccionaron 20 indicadores cuantitativos. Se puso énfasis en crear indicadores claros, equilibrados, pertinentes y medibles. En la medida de lo posible, los indicadores se diseñaron basándose en las estructuras de presentación de informes ya existentes, a fin de garantizar un flujo de información desde las fases tempranas del proyecto.

El árbol de causalidad que sigue a continuación entrega una perspectiva general de acciones, resultados y objetivos. Cada flecha representa una presunta relación causal. Por razones de simplicidad, la ilustración representa predominantemente relaciones directas y, por lo tanto, no permite apreciar plenamente cómo los resultados están interrelacionados y se apoyan mutuamente.

1.2 Árbol de Causalidad Chile: Proyecto de Financiamiento por Resultados de la Educación Terciaria



EAP: Estrategia de Ayuda al País (Country Assistance Strategy CAS.)

2 Matriz Resumen Convenio de Monitoreo de Resultados.

Objetivo del Programa	Indicadores de Salida	2.1.1.1.1 Decisiones (columna provisoria)	Uso del Resultado
Apoyar la transición de la economía chilena a una basada en el conocimiento, a través de: (i) incrementar la equidad y la efectividad de su sistema de Educación Terciaria; (ii) asegurar que ningún talento se pierda por diferencias en las oportunidades de aprendizaje; (iii) mejorar la eficiencia interna y fortalecer la rendición de cuentas públicas.	Encuesta de percepción a los empleadores sobre la calidad de los graduados de la ES.		Monitoreo progresivo del Objetivo del Programa.
	Porcentaje de personal académico JC con PhD.	Definición académico JC.	
	Número de graduados en programas PhD nacionales.	Definición graduados.	
	Perfil socioeconómico de los estudiantes de ES en su último año de estudio.		
	Porcentaje de Aportes Fiscales asignados en ES en base al desempeño o concursos competitivos.	Formula de calculo.	

Objetivo de Desarrollo del Proyecto (ODP)	Indicadores de Salida		Uso del Resultado
Aumentar la efectividad del financiamiento público para la educación terciaria a través del incremento de la coherencia, equidad y calidad en el sistema, y por medio de un mayor desempeño, transparencia y rendición de cuentas públicas.	Número de estudiantes graduados de CFT o IP que se transfieren a Universidades.	Definición transferencia.	Monitoreo progresivo del PDO
	Perfil socioeconómico de los estudiantes de ES en su primer año de estudios.		
	Tasa de deserción de primer año para programas de pregrado.	Fechas.	
	Porcentaje de indicadores en los convenio de desempeño en ejecución con un puntaje igual o superior al acordado por institución.	Fechas.	

Resultados Intermedios Uno por Componente	Indicadores Resultado por Cada Componente		Uso del Monitoreo de Resultados
Componente 1. Fortalecimiento del Marco Institucional para la Educación Terciaria.	Componente 1		Componente 1
SubComponente 1.1. Mejoramiento de la Supervisión y Regulación del Sector	Percepción de los instrumentos de la DESUP por parte de líderes universitarios.		Aumento de la Supervisión y Regulación del Sector.
SubComponente 1.2. Fortalecimiento de las Políticas y Estrategias para la Educación Terciaria	Estudios en Educación Terciaria realizados por fecha.		Monitoreo progresivo del Sector Prioritario.
			Uso del conjunto de prioridades para el Fondo de Innovación.
SubComponente 1.3. Consolidación del Sistema Nacional de Aseguramiento de Calidad	Porcentaje de la matrícula de programas de Educación Superior acreditada y en proceso de acreditación.	Fechas.	Monitoreo de los procesos de la CNAP y CONAP.

Componente 2. Sub-Proyectos para incrementar la Coherencia, Eficiencia, Equidad y Calidad de la Educación Terciaria	Componente 2	2.1.1.1.2 Decisiones (columna provisoria)	Componente 2
SubComponente 2.1. Sub-Proyectos de Innovación para Programas Terciarios. Fondo Competitivo para la Innovación Académica.			
Formación Técnica de Nivel Superior	N° de proyectos adjudicados a la formación técnica.	Fechas.	Ejecución de monitoreo y aumento de la meta de innovación otorgado en Formación Técnica.
	N° de proyectos para formación técnica enfocados a la reforma curricular.	Fechas.	
Educación Universitaria de Pregrado	N° de proyectos adjudicados a la formación de pregrado.	Fechas.	Ejecución de monitoreo y aumento de la meta de innovación otorgado en Pregrado.
	N° de proyectos para pregrado enfocados a la reforma curricular.	Fechas.	
	Matrícula en programas de nivelación en competencias básicas. Relación entre puntaje PSU promedio de ingreso a programas de pedagogía apoyados por proyectos del FC y no apoyados.	Falta definir cuales serán los grupos objetivos y las características claves	
Educación Universitaria de Posgrado	N° de proyectos adjudicados a la formación de postgrado.	Fechas.	Ejecución de monitoreo y aumento de la meta de innovación otorgado en Posgrado.
	Matrícula en programas de doctorado nacionales.	Fuente de información. Actualmente se tiene como fuente el Anuario del Consejo de Rectores. En vista de apoyar al Observatorio, la fuente debería ser DESUP.	
	N° de académicos matriculados en programas de doctorado en Chile o en el extranjero, por área de estudio.	Fuente de información. Al parecer tanto la línea base como los valores objetivo apuntan a todo el sistema, sin diferenciar si son financiados por el Mece o no. Si esta es la intención entonces no hay problema,. Pero si la medición se restringe solo a becarios financiados parcial o totalmente por el Mecesus, la fuente debería ser la U. de Adquisiciones (si este fuera el caso tendríamos problemas: 196 becarios).	
SubComponente 2.2. Sub-Proyectos para Estimular la Efectividad Institucional en Áreas Críticas. Convenios de Desempeño.	N° de universidades con convenios de desempeño negociados y en implementación.		Ejecución de monitoreo de los convenios de desempeño.
	Porcentaje de aporte basal (AFD) comprometidos en universidades con convenios de desempeño.		

3 Fichas.

Para cada resultado que se presenta en la matriz anterior se construye una ficha descriptiva. La composición de cada ficha varia dependiendo de las características del resultado, dado que no aplican los mismos elementos para un indicador, dato o hito. Incluso, en algunos casos para un indicador es necesario precisar mas elementos que en otros.

Para entender a cabalidad estas fichas se sugiere leer el documento "Instructivo Formulario de Indicadores de Desempeño".

3.1 Objetivo del Programa.

Nº	Elementos	Descripción
1	Nombre	Encuesta de percepción a los empleadores sobre la calidad de los graduados de la ES aplicada a todo el sistema.
2	Definición	Encuesta de percepción (ver términos de referencia).
3	Dimensión del Desempeño	Calidad del servicio.
4	Ámbito de Control	Proceso.
5	Frecuencia de Medición	Encuesta noviembre 2006, Encuesta julio 2008.
6	Meta	Realizar encuesta año 2006 y 2008.
7	Responsables	Desup.
8	Notas	Se mide el cumplimiento de realizar el estudio.

N°	Elementos	Descripción
1	Nombre	Porcentaje de personal académico JC con PhD.
2	Definición	Evolución de las jornadas completas con doctorado, las metas enunciadas se relacionan a las Universidades CRUCH. Se determina que un académico cumple una jornada completa si el número de horas semanales es superior a 40 horas, independiente del tipo de función que realice y del tipo de contrato. Considera a los directivos que realizan actividades académicas. Definición pendiente de revisar.
3	Dimensión del Desempeño	Eficacia.
4	Ámbito de Control	Producto.
5	Fórmula de Cálculo	(Número académicos JC con PhD/ número académicos JC)*100.
6	Tipo de Fórmula	(A/B)*100.
7	Concepto A	Número académicos JC con PhD.
8	Concepto B	Número académicos JC.
9	Unidad de Medida del Resultado	Porcentaje.
10	Sentido (Ascendente / Descendente)	Ascendente.
11	Desagrega	Sí, por universidad.
12	Fuentes de Información del Concepto A	DESUP - Proceso de Asignación 5% AFD.
13	Fuentes de Información del Concepto B	DESUP - Proceso de Asignación 5% AFD.
14	Frecuencia de Información del Concepto A	Anual (30 de junio, año calendario anterior).
15	Frecuencia de Información del Concepto B	Anual (30 de junio, año calendario anterior)
16	Frecuencia de Medición	Anual (30 de julio) con un año de desfase (en el año 2006 se tiene información correspondiente al año 2005).
17	Resultado (Período / Acumulado)	Periodo.
18	Meta	2006 33% 2007 33,5% 2008 34%
19	Nivel de Cumplimiento	En el año 2005, corresponde a 33,05%*
20	Medios de Verificación del Resultado	BD DESUP - Proceso asignación 5% AFD
21	Responsables	UDAC – Mecesus2.
22	Notas	

* En esta versión se ha modificado el valor 2005 (inicialmente de 32,9% fuente Reporte VRA) no hemos modificado los valores objetivo.

N°	Elementos	Descripción						
1	Nombre	Número de graduados en programas nacionales PhD.						
2	Definición	Número de graduados en programas nacionales PhD, las metas enunciadas corresponden a las Universidades CRUCH. Se considera graduado a aquel alumno que haya cumplido con todas las exigencias académicas y administrativas del programa y que ha obtenido el respectivo grado y que puede acreditarlo con una certificación emanada por la institución.						
3	Dimensión del Desempeño	Eficacia.						
4	Ámbito de Control	Producto.						
5	Fórmula de Cálculo	Número de graduados en programas nacionales PhD.						
6	Unidad de Medida del Resultado	Número.						
7	Sentido (Ascendente / Descendente)	Ascendente.						
8	Desagrega	Sí, por universidad, eje estratégico, tema y por área.						
9	Fuentes de Información	Desup.						
10	Frecuencia de Información	Anual (30 de mayo, año calendario anterior).						
11	Frecuencia de Medición	Anual (10 de junio) con un año de desfase.						
12	Resultado (Período / Acumulado)	Periodo.						
13	Meta	<table> <tr> <td>2005</td> <td>260</td> </tr> <tr> <td>2006</td> <td>300</td> </tr> <tr> <td>2007</td> <td>350</td> </tr> </table>	2005	260	2006	300	2007	350
2005	260							
2006	300							
2007	350							
14	Nivel de Cumplimiento	En el año 2004, corresponde a 244.						
15	Medios de Verificación del Resultado	Base de datos Compendio Estadístico www.educacionsuperiorchile.cl						
16	Responsables	UDAC – Mecsup2.						
17	Notas							

N°	Elementos	Descripción										
1	Nombre	Perfil socioeconómico de los estudiantes de ES en su último año de estudio.										
2	Definición	Porcentaje de alumnos pertenecientes a los quintiles 1 a 3 en ES en su último año de estudio, las metas enunciadas se relacionan a las Universidades y CFTs.										
3	Dimensión del Desempeño	Eficacia.										
4	Ámbito de Control	Resultado Final.										
5	Fórmula de Cálculo	Quintil i / población de 18 a 24 años que estudia en ES, universidades o CFT, el último año										
6	Tipo de Fórmula	Q_i/M_j										
7	Concepto Q_i	Quintil i , $i=1,5$. Los quintiles de ingreso son una forma de clasificar a los hogares según sus ingresos. Cada quintil corresponde al 20% de los hogares ordenados en forma ascendente de acuerdo al ingreso per cápita autónomo del hogar. Así, el primer quintil corresponde al 20% más pobre, y el quinto al más rico.										
8	Concepto M_j	Población de 18 a 24 años que estudia en ES, en institución tipo j , el último año, donde j = universidad, CFT.										
9	Unidad de Medida del Resultado	Porcentaje										
10	Sentido (Ascendente / Descendente)	Ascendente.										
11	Desagrega	Si, en universidades y CFT.										
12	Fuentes de Información del Concepto Q_i	DESUP - CASEN.										
13	Fuentes de Información del Concepto M_j	DESUP - CASEN.										
14	Frecuencia de Información del Concepto Q_i	Bianual.										
15	Frecuencia de Información del Concepto M_j	Bianual.										
16	Frecuencia de Medición	Bianual.										
17	Resultado (Período / Acumulado)	Periodo.										
18	Meta	<table border="1"> <tr> <td>Año 2007[†]</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Universidades</td> <td>3.1.1.1 CFT</td> </tr> <tr> <td>Q 1/2 = 16,0%</td> <td>Q 1/2 = 32,0%</td> </tr> <tr> <td>Q 3 = 19,0%</td> <td>Q 3 = 30,0%</td> </tr> <tr> <td>Q 4/5 = 65,0%</td> <td>Q 4/5 = 38,0%</td> </tr> </table>	Año 2007[†]		Universidades	3.1.1.1 CFT	Q 1/2 = 16,0%	Q 1/2 = 32,0%	Q 3 = 19,0%	Q 3 = 30,0%	Q 4/5 = 65,0%	Q 4/5 = 38,0%
Año 2007[†]												
Universidades	3.1.1.1 CFT											
Q 1/2 = 16,0%	Q 1/2 = 32,0%											
Q 3 = 19,0%	Q 3 = 30,0%											
Q 4/5 = 65,0%	Q 4/5 = 38,0%											
19	Nivel de Cumplimiento	<table border="1"> <tr> <td>Año 2003</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Universidades</td> <td>3.1.1.2 CFT</td> </tr> <tr> <td>Q 1/2 = 16,5%</td> <td>Q 1/2 = 42,0%</td> </tr> <tr> <td>Q 3 = 15,0%</td> <td>Q 3 = 22,5%</td> </tr> <tr> <td>Q 4/5 = 68,4%</td> <td>Q 4/5 = 35,5%</td> </tr> </table>	Año 2003		Universidades	3.1.1.2 CFT	Q 1/2 = 16,5%	Q 1/2 = 42,0%	Q 3 = 15,0%	Q 3 = 22,5%	Q 4/5 = 68,4%	Q 4/5 = 35,5%
Año 2003												
Universidades	3.1.1.2 CFT											
Q 1/2 = 16,5%	Q 1/2 = 42,0%											
Q 3 = 15,0%	Q 3 = 22,5%											
Q 4/5 = 68,4%	Q 4/5 = 35,5%											
20	Medios de Verificación del Resultado	Encuesta CASEN, MIDEPLAN										
21	Responsables	DESUP										
22	Notas	Encuesta CASEN: Debido al diseño muestral de la encuesta y en resguardo de la confiabilidad de los datos, se consideran 2° y 3er año como último año en CFTs; 3er y 4° año en IPs y 4° año en adelante en las universidades. Nota: Cálculos sobre la base de población de 18 a 24 años que declara asistir a un establecimiento de educación superior.										

[†] Los valores objetivos son menores que la línea base dado que para la proyección inicial se considero el resultado Casen 2000, al realizar la actualización se observa que ya se ha cumplido.

N°	Elementos	Descripción
1	Nombre	Porcentaje de Aportes Fiscales asignados en ES en base al desempeño o concursos competitivos.
2	Definición	Porcentaje de Aportes Fiscales asignados en ES en base al desempeño o concursos competitivos.
3	Dimensión del Desempeño	Eficacia.
4	Ámbito de Control	Producto.
5	Fórmula de Cálculo	Recursos Mecesus asignados según ley de presupuesto / Total Aportes asignados según ley de presupuesto.
6	Tipo de Fórmula	A/B*100
7	Concepto A	Recursos Mecesus asignados según ley de presupuesto.
8	Concepto B	Total Aportes se considera: AFD, AFI, FDI + Mecesus, asignados según ley de presupuesto.
9	Unidad de Medida del Resultado	Porcentaje.
10	Sentido (Ascendente / Descendente)	Ascendente.
11	Desagrega	No.
12	Fuentes de Información del Concepto A	Ley de Presupuesto.
13	Fuentes de Información del Concepto B	Ley de Presupuesto.
14	Frecuencia de Información del Concepto A	Anual (marzo).
15	Frecuencia de Información del Concepto B	Anual (marzo).
16	Frecuencia de Medición	Anual (abril).
17	Resultado (Período / Acumulado)	Periodo.
18	Meta	2006 18,2% 2007 19,4% 2008 19,4%
19	Nivel de Cumplimiento	15,0% [†] en el año 2005.
20	Medios de Verificación del Resultado	Ley de Presupuestos en ES. Base de datos Compendio Estadístico www.educacionsuperiorchile.cl
21	Responsables	UDAC – Mecesus2.
22	Notas	La fórmula de calculo no se precisa en el PAD, la que incorpora esta descripción es dada por el Mece2.

[†] El valor PAD es de 17,1%.

3.2 Objetivos de Desarrollo del Proyecto.

Nº	Elementos	Descripción						
1	Nombre	Número de estudiantes graduados de CFT o IP que se transfieren a Universidades.						
2	Definición	Número de estudiantes graduados de CFT o IP que se transfieren a Universidades, la transferencia implica que continúan estudios en una universidad convalidando alguna(s) asignatura(s).						
3	Dimensión del Desempeño	Eficacia.						
4	Ámbito de Control	Resultado intermedio.						
5	Fórmula de Cálculo	Número de estudiantes graduados de CFT o IP que se transfieren a Universidades.						
6	Unidad de Medida del Resultado	Número.						
7	Sentido (Ascendente / Descendente)	Ascendente.						
8	Desagrega	Sí, por proyecto, universidad, sistema.						
9	Fuentes de Información	Proyecto.						
10	Frecuencia de Información	Anual (mayo).						
11	Frecuencia de Medición	Anual (junio).						
12	Resultado (Período / Acumulado)	Periodo.						
13	Meta	<table style="margin-left: 40px;"> <tr> <td>2006</td> <td>100</td> </tr> <tr> <td>2007</td> <td>500</td> </tr> <tr> <td>2008</td> <td>1000</td> </tr> </table>	2006	100	2007	500	2008	1000
2006	100							
2007	500							
2008	1000							
14	Nivel de Cumplimiento	72 en el año 2005.						
15	Medios de Verificación del Resultado	Informe anual proyectos.						
16	Responsables	FIAC – Mecesus2.						
17	Notas	<p>La información de la línea de base corresponde, formalmente, a número de alumnos graduados de carreras técnicas que se transfieren a carreras profesionales en el año 2004, donde las instituciones tienen algún convenio de articulación.</p> <p>Considera el convenio CFT Lota Arauco - IP Virgilio Gómez - Universidad de Concepción, el convenio interno entre CFT DUOC y el IP DUOC y el convenio interno de la U.T.F. Santa María.</p> <p>Esta información se incluyó en la petición Índices del CSE, se percibe que los valores objetivos son muy altos.</p>						

N°	Elementos	Descripción										
1	Nombre	Perfil socioeconómico de los estudiantes de ES en su primer año de estudios.										
2	Definición	Porcentaje de alumnos pertenecientes a los quintiles 1 a 3 en ES en su primer año de estudio, las metas enunciadas se relacionan a las Universidades y CFTs.										
3	Dimensión del Desempeño	Eficacia.										
4	Ámbito de Control	Resultado intermedio.										
5	Fórmula de Cálculo	Quintil i / población de 18 a 24 años que estudia en ES, universidades o CFT, el primer año										
6	Tipo de Fórmula	Q_i/M_j										
7	Concepto Q_i	Quintil i, $i=1,5$. Los quintiles de ingreso son una forma de clasificar a los hogares según sus ingresos. Cada quintil corresponde al 20% de los hogares ordenados en forma ascendente de acuerdo al ingreso per cápita autónomo del hogar. El primer quintil corresponde al 20% más pobre, y el quinto al más rico.										
8	Concepto M_j	Población de 18 a 24 años que estudia en ES, en institución tipo j, el primer año, donde j= universidad, CFT.										
9	Unidad de Medida del Resultado	Porcentaje										
10	Sentido (Ascendente / Descendente)	Ascendente.										
11	Desagrega	Si, en universidades y CFT.										
12	Fuentes de Información del Concepto Q_i	DESUP - CASEN.										
13	Fuentes de Información del Concepto M_j	DESUP - CASEN.										
14	Frecuencia de Información del Concepto Q_i	Bianual.										
15	Frecuencia de Información del Concepto M_j	Bianual.										
16	Frecuencia de Medición	Bianual.										
17	Resultado (Período / Acumulado)	Periodo.										
18	Meta	<table border="1"> <tr> <td>Año 2007^s</td> <td>3.2.1.1 CFT</td> </tr> <tr> <td>Universidades</td> <td>Q 1/2 = 33,0%</td> </tr> <tr> <td>Q 1/2 = 19,0%</td> <td>Q 3 = 30,0%</td> </tr> <tr> <td>Q 3 = 19,0%</td> <td>Q 4/5 = 37,0%</td> </tr> <tr> <td>Q 4/5 = 62,0%</td> <td></td> </tr> </table>	Año 2007^s	3.2.1.1 CFT	Universidades	Q 1/2 = 33,0%	Q 1/2 = 19,0%	Q 3 = 30,0%	Q 3 = 19,0%	Q 4/5 = 37,0%	Q 4/5 = 62,0%	
Año 2007^s	3.2.1.1 CFT											
Universidades	Q 1/2 = 33,0%											
Q 1/2 = 19,0%	Q 3 = 30,0%											
Q 3 = 19,0%	Q 4/5 = 37,0%											
Q 4/5 = 62,0%												
19	Nivel de Cumplimiento	<table border="1"> <tr> <td>Año 2003</td> <td>3.2.1.2 CFT</td> </tr> <tr> <td>Universidades</td> <td>Q 1/2 = 42,5%</td> </tr> <tr> <td>Q 1/2 = 23,88%</td> <td>Q 3 = 26,5%</td> </tr> <tr> <td>Q 3 = 19,8%</td> <td>Q 4/5 = 31,0%</td> </tr> <tr> <td>Q 4/5 = 56,4%</td> <td></td> </tr> </table>	Año 2003	3.2.1.2 CFT	Universidades	Q 1/2 = 42,5%	Q 1/2 = 23,88%	Q 3 = 26,5%	Q 3 = 19,8%	Q 4/5 = 31,0%	Q 4/5 = 56,4%	
Año 2003	3.2.1.2 CFT											
Universidades	Q 1/2 = 42,5%											
Q 1/2 = 23,88%	Q 3 = 26,5%											
Q 3 = 19,8%	Q 4/5 = 31,0%											
Q 4/5 = 56,4%												
20	Medios de Verificación del Resultado	Encuesta CASEN, MIDEPLAN.										
21	Responsables	DESUP.										
22	Notas	Cálculos sobre la base de población de 18 a 24 años que declara asistir a un establecimiento de educación superior.										

^s Los valores objetivos son menores que la línea base dado que para la proyección inicial se considero el resultado Casen 2000, al realizar la actualización se observa que ya se ha cumplido.

Nº	Elementos	Descripción
1	Nombre	Tasa de deserción de primer año para programas de pregrado.
2	Definición	Tasa de deserción de la cohorte j en el programa de pregrado al año i. Para i=2 se obtiene la tasa de deserción de primer año.
3	Dimensión del Desempeño	Eficacia.
4	Ámbito de Control	Resultado final.
5	Fórmula de Cálculo	(Número de alumnos que no continúan estudios de la cohorte j, en el año i / Número de alumnos de la cohorte j) *100
6	Tipo de Fórmula	$(B_{j,2} / B_j) * 100\%$
7	Concepto $B_{j,i}$	Alumnos de la cohorte j, en el año i, corresponde a los estudiantes que ingresaron en el año j y que al año i no continúan sus estudios en la carrera.
8	Concepto B_j	Alumnos de la cohorte j.
9	Concepto cohorte j	Grupo de alumnos que ha ingresado a una carrera de pregrado en un año y semestre determinados. No contempla casos especiales (por ejemplo que reingresa a la carrera o que convalidan u homologan asignaturas).
10	Unidad de Medida del Resultado	Porcentaje.
11	Sentido (Ascendente / Descendente)	Descendente.
12	Desagrega	Si, por carrera (proyecto), universidad, sistema.
13	Fuentes de Información del Concepto $B_{j,i}$	CSE.
14	Frecuencia de Información del Concepto $B_{j,i}$	Anual (30 de agosto).
15	Frecuencia de Medición	Anual (10 de noviembre).
16	Resultado (Periodo / Acumulado)	Periodo.
17	Meta	Aprox. 19% (año 2006) Meta: TBD
18	Nivel de Cumplimiento	
19	Medios de Verificación del Resultado	
20	Responsables	UDAC- Mecesus2
21	Notas	Si bien esta información se solicita en la Desup la respuesta es muy baja (41% todo el sistema, 46% universidades del CRUCH), además la definición no corresponde formalmente a tasa de deserción (se solicita: "número de alumnos matriculados en 1° año de una carrera durante 2002, y que en el 2003 NO volvieron a matricularse en la misma carrera" o sea no considera los alumnos que repiten el primer año, aunque estos también deberían formar parte de la tasa de deserción como complementaria a la tasa de retención). Por otra parte el CSE solicita la tasa de deserción, con un nivel de respuesta que es aun mas bajo (21% todo el sistema, 17% universidades del CRUCH) sobre todo de las universidades CRUCH. Sin embargo, para análisis en la Desup se utiliza la información de Índices CSE (según D. Uribe). Por esto, el indicador entregado corresponde a un promedio de las tasas de deserción por programa, en base a las tasas que pide el CSE, y por lo mismo no es un dato muy fundamentado (basado en baja respuesta y promediando tasas). De acuerdo a las conversaciones con el CSE, dispondremos de datos más afinados en Nov. 2006.

Nº	Elementos	Descripción								
1	Nombre	Porcentaje de indicadores en los convenios de desempeño en ejecución con un resultado igual o superior al convenido con la institución.								
2	Definición	Porcentaje de indicadores en los convenios de desempeño en ejecución con un resultado igual o superior al convenido con la institución.								
3	Dimensión del Desempeño	Eficacia.								
4	Ámbito de Control	Producto.								
5	Fórmula de Cálculo	$(N^{\circ} \text{ de indicadores con resultado igual o superior al convenido} / N^{\circ} \text{ total de indicadores}) * 100$								
6	Tipo de Fórmula	$A/B * 100$								
7	Concepto A	Nº de indicadores con resultado igual o superior al convenido								
8	Concepto B	Nº total de indicadores								
9	Unidad de Medida del Resultado	Porcentaje.								
10	Sentido (Ascendente / Descendente)	Ascendente.								
11	Desagrega	Sí, por universidad.								
12	Fuentes de Información del Concepto A	UDAC – Mecesus 2.								
13	Fuentes de Información del Concepto B	UDAC – Mecesus 2.								
14	Frecuencia de Información del Concepto A	Anual (30 de mayo).								
15	Frecuencia de Información del Concepto B	Anual (10 de junio).								
16	Frecuencia de Medición	Anual (por definir).								
17	Resultado (Período / Acumulado)	Acumulado.								
18	Meta	<table border="0"> <tr> <td>2005</td> <td>0%</td> </tr> <tr> <td>2006</td> <td>0%</td> </tr> <tr> <td>2007</td> <td>60%</td> </tr> <tr> <td>2008</td> <td>80%</td> </tr> </table>	2005	0%	2006	0%	2007	60%	2008	80%
2005	0%									
2006	0%									
2007	60%									
2008	80%									
19	Nivel de Cumplimiento									
20	Medios de Verificación del Resultado	Informe UDAC.								
21	Responsables	UDAC – Mecesus 2.								
22	Notas									

3.3 Resultado de los Indicadores para cada Componente.

3.3.1 Componente 1. Fortalecimiento del Marco Institucional para la Educación Terciaria.

Nº	Elementos	Descripción
1	Nombre	Percepción de los instrumentos de la DESUP por parte de líderes universitarios.
2	Definición	Percepción de los instrumentos de la DESUP por parte de líderes universitarios.
3	Dimensión del Desempeño	Calidad del servicio
4	Ámbito de Control	Proceso.
5	Fórmula de Cálculo	Sí / No
6	Desagrega	No
7	Medios de Verificación del Resultado	Estudio.
8	Responsables	Desup.
9	Notas	Se mide el cumplimiento de realizar el estudio.

Nº	Elementos	Descripción						
1	Nombre	Estudios en Educación Terciaria realizados por fecha.						
2	Definición	Estudios en Educación Terciaria realizados por fecha.						
3	Dimensión del Desempeño	Eficacia.						
4	Ámbito de Control	Proceso.						
5	Fórmula de Cálculo	Sí / No						
6	Frecuencia de Medición	Anual (por definir).						
7	Resultado (Período / Acumulado)	Periodo.						
8	Meta	<table border="0"> <tr> <td>2006</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>2007</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>2008</td> <td>1</td> </tr> </table>	2006	2	2007	1	2008	1
2006	2							
2007	1							
2008	1							
9	Nivel de Cumplimiento							
10	Medios de Verificación del Resultado	Estudios.						
11	Responsables	Desup.						
12	Notas	Se mide el cumplimiento de realizar los estudios. Estudios 2007: Análisis y Alternativas para un Nuevo Marco de Diseño de Grados y Títulos en La Educación Terciaria Chilena. Determinación de Causas de la Deserción Estudiantil en el Primer Año Universitario						

N°	Elementos	Descripción																												
1	Nombre	Porcentaje de la matrícula de programas Educación Superior acreditada y en proceso de acreditación																												
2	Definición	Porcentaje de la matrícula de programas Educación Superior acreditada y en proceso de acreditación para carreras y/o programas de pregrado y postgrado, según corresponda.																												
3	Dimensión del Desempeño	Eficacia.																												
4	Ámbito de Control	Producto.																												
5	Fórmula de Cálculo	Matrícula carreras y/o programas de pregrado y postgrado acreditadas o en proceso de acreditación. / Matrícula total para carreras y/o programas de pregrado y postgrado, según corresponda..																												
6	Tipo de Fórmula	A / B*100																												
7	Concepto A	Matrícula carreras y/o programas de pregrado y postgrado acreditadas o en proceso de acreditación, según corresponda.																												
8	Concepto B	Matrícula total para carreras y/o programas de pregrado y postgrado, según corresponda.																												
9	Unidad de Medida del Resultado	Porcentaje.																												
10	Sentido (Ascendente / Descendente)	Ascendente.																												
11	Desagrega	Sí, por																												
12	Fuentes de Información del Concepto A	CNAP, CONAP, DESUP (identifica las carreras / programas y de acuerdo a esto se calcula la matrícula utilizando la información DESUP).																												
13	Fuentes de Información del Concepto B	DESUP																												
14	Frecuencia de Información del Concepto A	Anual (por definir)**.																												
15	Frecuencia de Información del Concepto B	Anual (30 de mayo, año calendario anterior).																												
16	Frecuencia de Medición	Anual (10 de junio).																												
17	Resultado (Período / Acumulado)	Periodo.																												
18	Meta	<table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>2006</th> <th>2007</th> <th>2008</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Pregrado</td> <td>Pregrado</td> <td>Pregrado</td> <td>Pregrado</td> </tr> <tr> <td></td> <td>35%</td> <td>37%</td> <td>37%</td> </tr> <tr> <td>3.3.1.1.1 Magíster</td> <td>Magíster</td> <td>Magíster</td> <td>Magíster</td> </tr> <tr> <td></td> <td>28%</td> <td>32%</td> <td>36%</td> </tr> <tr> <td>Doctorado</td> <td>Doctorado</td> <td>Doctorado</td> <td>Doctorado</td> </tr> <tr> <td></td> <td>84%</td> <td>84%</td> <td>84%</td> </tr> </tbody> </table>		2006	2007	2008	Pregrado	Pregrado	Pregrado	Pregrado		35%	37%	37%	3.3.1.1.1 Magíster	Magíster	Magíster	Magíster		28%	32%	36%	Doctorado	Doctorado	Doctorado	Doctorado		84%	84%	84%
	2006	2007	2008																											
Pregrado	Pregrado	Pregrado	Pregrado																											
	35%	37%	37%																											
3.3.1.1.1 Magíster	Magíster	Magíster	Magíster																											
	28%	32%	36%																											
Doctorado	Doctorado	Doctorado	Doctorado																											
	84%	84%	84%																											
19	Nivel de Cumplimiento	Año 2005. <table border="1"> <thead> <tr> <th>Pregrado</th> <th>Magíster</th> <th>Doctorado</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>28%</td> <td>24%</td> <td>84%</td> </tr> </tbody> </table>	Pregrado	Magíster	Doctorado	28%	24%	84%																						
Pregrado	Magíster	Doctorado																												
28%	24%	84%																												
20	Medios de Verificación del Resultado	Base de datos Compendio Estadístico																												
21	Responsables	FIAC – Mecesus2.																												
22	Notas	Los porcentajes de la línea base actualizada fueron calculados en base a la matrícula total de programas acreditados o en proceso de acreditación/ Matrícula total en IES elegibles para acreditación del nivel correspondiente (datos CSE). En el nivel de pregrado, calculamos la matrícula en Ues, CFT e IP (no sólo para pregrado universitario). La CNAP no puede dar pronósticos con respecto al desarrollo de los procesos a futuro, dado que van a necesitar tiempo para el traspaso de las responsabilidades a la nueva entidad legal que se hará cargo de la acreditación a futuro.																												

** Si bien la información de matrícula DESUP se utiliza tanto para calcular el concepto A como el B, es necesario obtener la información de carreras y programas acreditados y/o en proceso a cierta fecha a definir de modo de realizar el cálculo.

3.3.2 **Componente 2. Sub-Proyectos para incrementar la Coherencia, Eficiencia, Equidad y Calidad de la Educación Terciaria.**

N°	Elementos	Descripción																				
1	Nombre	N° de sub proyectos adjudicados (por año concurso).																				
2	Definición	N° de sub proyectos adjudicados (por año concurso).																				
3	Dimensión del Desempeño	Eficacia.																				
4	Ámbito de Control	Producto.																				
5	Fórmula de Cálculo	N° de sub proyectos adjudicados (por año concurso).																				
6	Unidad de Medida del Resultado	Número																				
7	Sentido (Ascendente / Descendente)	-																				
8	Desagrega	Sí, TNS, Pre, Pos, total.																				
9	Fuentes de Información	FIAC – Mecesus2.																				
10	Frecuencia de Información	Anual (diciembre de cada año).																				
11	Frecuencia de Medición	Anual (diciembre de cada año).																				
12	Resultado (Período / Acumulado)	Periodo.																				
13	Meta	<table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>2006</th> <th>2007</th> <th>2008</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>TNS:</td> <td>15</td> <td>12</td> <td>12</td> </tr> <tr> <td>Pre:</td> <td>15</td> <td>18</td> <td>18</td> </tr> <tr> <td>Pos:</td> <td>10</td> <td>10</td> <td>10</td> </tr> <tr> <td>Total:</td> <td>40</td> <td>40</td> <td>40</td> </tr> </tbody> </table>		2006	2007	2008	TNS:	15	12	12	Pre:	15	18	18	Pos:	10	10	10	Total:	40	40	40
	2006	2007	2008																			
TNS:	15	12	12																			
Pre:	15	18	18																			
Pos:	10	10	10																			
Total:	40	40	40																			
14	Nivel de Cumplimiento	Año 2004: TNS: 3, Pre:18, Pos: 8, Total: 29																				
15	Medios de Verificación del Resultado	Sistema S+C.																				
16	Responsables	FIAC – Mecesus2.																				
17	Notas																					

N°	Elementos	Descripción																				
1	Nombre	N° de sub proyectos adjudicados enfocados a la reforma curricular (por año concurso).																				
2	Definición	N° de sub proyectos adjudicados enfocados a la reforma curricular ^{††} (por año concurso).																				
3	Dimensión del Desempeño	Eficacia.																				
4	Ámbito de Control	Producto.																				
5	Fórmula de Cálculo	N° de sub proyectos adjudicados enfocados a la reforma curricular (por año concurso).																				
6	Unidad de Medida del Resultado	Número																				
7	Sentido (Ascendente / Descendente)	-																				
8	Desagrega	Sí, TNS, Pre, Pos, total.																				
9	Fuentes de Información	FIAC – Mecesus2.																				
10	Frecuencia de Información	Anual (diciembre de cada año).																				
11	Frecuencia de Medición	Anual (diciembre de cada año).																				
12	Resultado (Período / Acumulado)	Periodo.																				
13	Meta	<table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>2006</th> <th>2007</th> <th>2008</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>TNS:</td> <td>4</td> <td>4</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>Pre:</td> <td>12</td> <td>15</td> <td>15</td> </tr> <tr> <td>Pos:</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Total:</td> <td>16</td> <td>19</td> <td>19</td> </tr> </tbody> </table>		2006	2007	2008	TNS:	4	4	4	Pre:	12	15	15	Pos:	0	0	0	Total:	16	19	19
	2006	2007	2008																			
TNS:	4	4	4																			
Pre:	12	15	15																			
Pos:	0	0	0																			
Total:	16	19	19																			
14	Nivel de Cumplimiento	Año 2004: TNS: 3, Pre: 18, Pos: 0, Total: 21																				
15	Medios de Verificación del Resultado	Sistema S+C.																				
16	Responsables	FIAC – Mecesus2.																				
17	Notas	No existe renovación curricular en programas de postgrado.																				

^{††} Pendiente definición.

N°	Elementos	Descripción
1	Nombre	Matrícula en programas de nivelación de competencias básica.
2	Definición	Matrícula en programas de nivelación de competencias básica.
3	Dimensión del Desempeño	Eficacia.
4	Ámbito de Control	Resultado intermedio.
5	Fórmula de Cálculo	Matrícula en programas de nivelación de competencias básica.
6	Unidad de Medida del Resultado	Matrícula.
7	Sentido (Ascendente / Descendente)	Ascendente.
8	Desagrega	Sí, proyecto, universidad, sistema.
9	Fuentes de Información	Proyecto.
10	Frecuencia de Información	Anual (30 de mayo).
11	Frecuencia de Medición	Anual (10 de junio).
12	Resultado (Período / Acumulado)	Periodo
13	Meta	2006 400 2007 800 2008 2000 ^{††}
14	Nivel de Cumplimiento	Año 2005: 300.
15	Medios de Verificación del Resultado	Informe de seguimiento de proyectos.
16	Responsables	FIAC – Mecesus2.
17	Notas	Se modificó el nombre de este indicador (de programas remediales a programas de nivelación) es preferible este término antes de programas remediales, pues podría interpretarse como un programa ex post, que ayude a los que ya tienen que repetir el primer año, por ejemplo. Falta definir cuales serán los grupos objetivos y las características claves. Para el cálculo del valor inicial: UCO:165 + FSM: 142.

^{††} Condición Trigger entre fase una y dos.

N°	Elementos	Descripción
1	Nombre	Relación entre puntaje PSU promedio de ingreso a programas de pedagogía apoyados por proyectos del FC y no apoyados.
2	Definición	Crecimiento del puntaje PSU promedio de ingreso a programas de pedagogía apoyados por proyectos del FC.
3	Dimensión del Desempeño	Eficacia.
4	Ámbito de Control	Producto.
5	Fórmula de Cálculo	$(\text{Puntaje PSU promedio año 2007, en programas de pedagogía apoyados por proyectos del FC} / \text{Puntaje PSU promedio año 2004, en programas de pedagogía apoyados por proyectos del FC} - 1) * 100.$
6	Tipo de Fórmula	$(B/A-1)*100$
7	Concepto A	Puntaje PSU promedio año 2004, en programas de pedagogía apoyados por proyectos del FC.
8	Concepto B	Puntaje PSU promedio año 2007, en programas de pedagogía apoyados por proyectos del FC.
9	Unidad de Medida del Resultado	Porcentaje.
10	Sentido (Ascendente / Descendente)	Ascendente.
11	Desagrega	Sí, proyecto, sistema.
12	Fuentes de Información del Concepto A	Desup.
13	Fuentes de Información del Concepto B	Desup.
14	Frecuencia de Información del Concepto A	Anual (30 de mayo, año calendario anterior).
15	Frecuencia de Información del Concepto B	Anual (30 de mayo, año calendario anterior).
16	Frecuencia de Medición	Solo una vez, año 2008 ^{§§} .
17	Resultado (Período / Acumulado)	Período.
18	Meta	Año 2004. Sin apoyo FC: 553. Con apoyo FC: 555. Crecimiento de un 5% sobre la Línea Base.
19	Nivel de Cumplimiento	
20	Medios de Verificación del Resultado	Base de datos Compendio Estadístico www.educacionsuperiorchile.cl
21	Responsables	UDAC- Mecesus 2.
22	Notas	La comparación se realizó entre programas de pedagogía general básica de las universidades del CRUCH con apoyo MECESUP y programas de pedagogía general básica de las universidades del CRUCH sin apoyo MECESUP. Los proyectos considerados de apoyo son: PUC0409 (PUC/UCT/USC), UMC0402 (UCM/ULS/UMC), UPA0402 (UPA/ULA/UAP), UCV0402 (ATA/UBB/UCO/UCV/UTA). Puntaje Promedio, según DESUP, estadísticas 2004. Se entiende como el valor objetivo para el año 2008: Crecimiento de un 5% sobre la Línea Base en relación al puntaje promedio de los proyectos con apoyo.

^{§§} Los proyectos de pedagogía no se adjudican hasta fines del 2007.

N°	Elementos	Descripción
1	Nombre	Matrícula en programas de doctorado nacionales.
2	Definición	Matrícula en programas de doctorado nacionales.
3	Dimensión del Desempeño	Eficacia.
4	Ámbito de Control	Producto.
5	Fórmula de Cálculo	Matrícula en programas de doctorado nacionales.
6	Unidad de Medida del Resultado	Matrícula.
7	Sentido (Ascendente / Descendente)	Ascendente.
8	Desagrega	Sí, proyecto, universidad, sistema.
9	Fuentes de Información	Desup
10	Frecuencia de Información	Anual (30 de mayo, año calendario anterior).
11	Frecuencia de Medición	Anual (10 de junio).
12	Resultado (Período / Acumulado)	Periodo.
13	Meta	2006 2.700 2007 2.900 2008 3.100
14	Nivel de Cumplimiento	Año 2004: 2.172.
15	Medios de Verificación del Resultado	
16	Responsables	
17	Notas	Dato año 2004 corresponde a Anuario Cruch, debemos modificarlo a datos DESUP.

N°	Elementos	Descripción										
1	Nombre	N° de académicos matriculados en programas de doctorado en Chile o en el extranjero, por área de estudio.										
2	Definición	N° de académicos matriculados en programas de doctorado en Chile o en el extranjero, por área de estudio.										
3	Dimensión del Desempeño	Eficacia.										
4	Ámbito de Control	Producto.										
5	Fórmula de Cálculo	N° de académicos matriculados en programas de doctorado en Chile o en el extranjero, por área de estudio.										
6	Unidad de Medida del Resultado	N° de académicos										
7	Sentido (Ascendente / Descendente)	Ascendente.										
8	Desagrega	Sí, por proyecto, universidad, área, sistema.										
9	Fuentes de Información	Informe VRA o UADQ.										
10	Frecuencia de Información	Anual (31 diciembre).										
11	Frecuencia de Medición	Anual (15 de marzo).										
12	Resultado (Período / Acumulado)	Periodo.										
13	Meta	<table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>2006</th> <th>2007</th> <th>2008</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td>880</td> <td>930</td> <td>1000</td> </tr> </tbody> </table>		2006	2007	2008		880	930	1000		
	2006	2007	2008									
	880	930	1000									
14	Nivel de Cumplimiento	<p>Año 2005: 860 (Nacional / Extranjero).</p> <table border="1"> <tbody> <tr> <td>Adm. y Comercio 34 (4/30)</td> <td>Agro. y Cs. Mar 78 (23/55)</td> </tr> <tr> <td>Arte y Arquitectura 49 (1/48)</td> <td>Cs. Nat. y Matem 52 (27/25)</td> </tr> <tr> <td>Cs. Sociales 79 (11/68)</td> <td>Derecho 23 (7/16)</td> </tr> <tr> <td>Educación 74 (32/42)</td> <td>Humanidades 51 (13/38)</td> </tr> <tr> <td>Salud 52 (13/39)</td> <td>Tecnología 146 (35/111)</td> </tr> </tbody> </table>	Adm. y Comercio 34 (4/30)	Agro. y Cs. Mar 78 (23/55)	Arte y Arquitectura 49 (1/48)	Cs. Nat. y Matem 52 (27/25)	Cs. Sociales 79 (11/68)	Derecho 23 (7/16)	Educación 74 (32/42)	Humanidades 51 (13/38)	Salud 52 (13/39)	Tecnología 146 (35/111)
Adm. y Comercio 34 (4/30)	Agro. y Cs. Mar 78 (23/55)											
Arte y Arquitectura 49 (1/48)	Cs. Nat. y Matem 52 (27/25)											
Cs. Sociales 79 (11/68)	Derecho 23 (7/16)											
Educación 74 (32/42)	Humanidades 51 (13/38)											
Salud 52 (13/39)	Tecnología 146 (35/111)											
15	Medios de Verificación del Resultado											
16	Responsables	UDAC – MECESUP2.										
17	Notas	Sólo tenemos la desagregación por área de 638 del total de 860, actualización valores objetivos por área no es posible. La línea base corresponde a los datos enviados por los vicerrectores académicos al Programa Mecesus2,. Definir fuente de información.										

Nº	Elementos	Descripción
1	Nombre	Nº de universidades con convenios de desempeño negociados y en implementación.
2	Definición	Nº de universidades estatales acreditadas con convenios de desempeño negociados y en implementación.
3	Dimensión del Desempeño	Eficacia.
4	Ámbito de Control	Producto.
5	Fórmula de Cálculo	Nº de universidades con convenios de desempeño negociados y en implementación.
6	Unidad de Medida del Resultado	Número.
7	Sentido (Ascendente / Descendente)	-
8	Desagrega	No.
9	Fuentes de Información	UDAC.
10	Frecuencia de Información	Anual (31 de diciembre).
11	Frecuencia de Medición	Anual (31 de diciembre).
12	Resultado (Período / Acumulado)	Periodo.
13	Meta	2006 4 2007 4 2008 4
14	Nivel de Cumplimiento	
15	Medios de Verificación del Resultado	Decreto que aprueba los Convenios de Desempeño.
16	Responsables	UDAC – MECESUP2.
17	Notas	

Nº	Elementos	Descripción
1	Nombre	Porcentaje de los recursos asignados por convenios de desempeño respecto al aporte basal (AFD).
2	Definición	Porcentaje de los recursos asignados por convenios de desempeño respecto al aporte basal (AFD). Se considera en este indicador solo a las universidades que adjudicaron CD.
3	Dimensión del Desempeño	Eficacia.
4	Ámbito de Control	Producto.
5	Fórmula de Cálculo	(Recursos asignados por convenios de desempeño/ Recursos asignados por convenios de desempeño + AFD)*100.
6	Tipo de Fórmula	$A/(A+B)*100$
7	Concepto A	Recursos asignados por convenios de desempeño
8	Concepto B	AFD
9	Unidad de Medida del Resultado	Porcentaje.
10	Sentido (Ascendente / Descendente)	-
11	Desagrega	No.
12	Fuentes de Información del Concepto A	UDAC
13	Fuentes de Información del Concepto B	UDAC
14	Frecuencia de Información del Concepto A	Anual (31 de diciembre).
15	Frecuencia de Información del Concepto B	Anual (31 de marzo).
16	Frecuencia de Medición	Anual (por definir).
17	Resultado (Período / Acumulado)	Periodo.
18	Meta	2006 13% 2007 13% 2008 13%
19	Nivel de Cumplimiento	
20	Medios de Verificación del Resultado	
21	Responsables	UDAC – MECESUP2.
22	Notas	

3.4 Condiciones activadores (Triggers) entre fase una y dos

Nº	Elementos	Descripción
1	Nombre	Compendio estadístico que incluya datos actualizados sobre la ET publicado por el Mineduc.
2	Definición	Documento.
3	Dimensión del Desempeño	Eficacia
4	Ámbito de Control	Proceso.
5	Fórmula de Cálculo	Sí / No
6	Frecuencia de Medición	Solo una vez. Publicación julio 2008
7	Meta	Publicación julio 2008
8	Responsables	Desup
9	Notas	Se mide el cumplimiento de realizar la publicación.

Nº	Elementos	Descripción
1	Nombre	Perfil socioeconómico de los estudiantes de ES.
2	Definición	Porcentaje de alumnos pertenecientes a los quintiles 1 a 2 en ES, las metas enunciadas se relacionan a las Universidades del CRUCH.
3	Dimensión del Desempeño	Eficacia.
4	Ámbito de Control	Resultado Final.
5	Fórmula de Cálculo	Quintil i / población de 18 a 24 años que estudia en ES, universidades del CFRUCH
6	Tipo de Fórmula	Q_i / M_j
7	Concepto Q_i	Quintil i, $i=1,5$. Los quintiles de ingreso son una forma de clasificar a los hogares según sus ingresos. Cada quintil corresponde al 20% de los hogares ordenados en forma ascendente de acuerdo al ingreso per cápita autónomo del hogar. El primer quintil corresponde al 20% más pobre, y el quinto al más rico.
8	Concepto M_j	Población de 18 a 24 años que estudia en ES, en universidades del CRUCH.
9	Unidad de Medida del Resultado	Porcentaje
10	Sentido (Ascendente /Descendente)	Ascendente.
11	Desagrega	No.
12	Fuentes de Información del Concepto Q_i	DESUP - CASEN.
13	Fuentes de Información del Concepto M_j	DESUP - CASEN.
14	Frecuencia de Información del Concepto Q_i	Bianual.
15	Frecuencia de Información del Concepto M_j	Bianual.
16	Frecuencia de Medición	Bianual.
17	Resultado (Período /Acumulado)	Periodo.
18	Meta	Casen 2003: $Q_{1/2} = 20,7\%$ $Q_3 = 19,7\%$ $Q_{4/5} = 59,6\%$ Meta 2007: $Q_{1/2} = 21\%$.
19	Nivel de Cumplimiento	
20	Medios de Verificación del Resultado	DESUP - CASEN.
21	Responsables	DESUP - CASEN.
22	Notas	Cálculos sobre la base de población de 18 a 24 años que declara asistir a un establecimiento de educación superior.

Además,

- El primer ciclo de dos años de los convenios de desempeño deberá haberse completado en al menos 4 universidades estatales.
- Al menos 2000 estudiantes matriculados en programas de nivelación de competencias básica, ver indicador matrícula en programas de nivelación de competencias básica.